

Boletín CF+S

Nº 56. Junio 2014

Quinto Catálogo Iberoamericano y del Caribe de Buenas Prácticas

Boletín CF+S
ISSN: 1578-097X.

Edita:
Instituto Juan de Herrera.

Dirección:
AGUSTÍN HERNÁNDEZ AJA
MARIANO VÁZQUEZ ESPÍ

Consejo editorial:
JOSÉ FARIÑA TOJO
JOSÉ MIGUEL FERNÁNDEZ GÜELL
MIGUEL ÁNGEL GÁLVEZ
GLORIA GÓMEZ MUÑOZ
MARGARITA DE LUXÁN GARCÍA DE DIEGO
PATRICIA MOLINA COSTA
ÁLVARO SEVILLA BUITRAGO
ISABEL VELÁZQUEZ VALORIA
CARLOS VERDAGUER VIANA-CÁRDENAS

Nº 56. Junio 2014
Quinto Catálogo Iberoamericano y del Caribe de Buenas Prácticas

Coordinación:
ANA SANZ FERNÁNDEZ

Autores de los textos:

Equipo de edición:
CÉSAR CORROCHANO BARBA
VICTORIYA FERNÁNDEZ AÑEZ
REBECA FERNÁNDEZ YUNQUERA
ALEJANDRO RODRÍGUEZ SEBASTIÁN
ANA SANZ FERNÁNDEZ

Biblioteca CF+S
<http://habitat.aq.upm.es>

Boletín CF+S 56. Junio 2014

Quinto Catálogo Iberoamericano y del Caribe de Buenas Prácticas

Presentación	7
El proceso de elaboración	9
Prácticas clasificadas por subárea regional	15
Noticias	17
En la Red	23

Editorial

AGUSTÍN HERNÁNDEZ AJA
ANA SANZ FERNÁNDEZ
Madrid (España), junio de 2014.

La larga trayectoria de esta Biblioteca cumple una nueva etapa con la publicación de las Buenas Prácticas del *Concurso Internacional de Dubai para las Mejores Prácticas* del año 2012, gracias a la colaboración y financiación de *ONU-HABITAT*, a través de su Oficina Regional para América Latina y el Caribe (ROLAC) mediante la firma de un Acuerdo de Cooperación (AOC) que ha hecho posible que estos contenidos estén a disposición de la comunidad hispano hablante en un formato accesible. Como punto final de este acuerdo, se publica este *Boletín* con el *Quinto Catálogo Iberoamericano y del Caribe de Buenas Prácticas*, con contenidos adicionales facilitados por el *Ministerio de Fomento del Gobierno de España*, con el que, como siempre, se ha mantenido una estrecha colaboración. La gran variedad de temas que este catálogo cubre es reflejo claro del gran trabajo realizado por ROLAC en América Latina y el Caribe.

Además, y como viene siendo habitual, se incorporan las secciones de *En la Red* y *Noticias*, sobre participación ciudadana y sobre operaciones urbanísticas en Madrid. En la sección «*En la Red*» se hacen dos aproximaciones al tema de la participación ciudadana. Mediante la primera se establece un marco más teórico y general, recopilando una serie de documentos que explican en qué debería consistir la participación en los procesos urbanos y por qué es imprescindible ir incorporándola en nuestras ciudades, mientras que en la segunda aproximación se ve la otra cara de la moneda, quedando de manifiesto que pese a que se está haciendo un intento por incorporar estos procesos todavía no se está haciendo de la manera adecuada o con toda la seriedad que sería deseable. De alguna manera se podría entender que los *decision makers* todavía no han interiorizado la necesidad de esta herramienta. En la sección «*Noticias*» se hace un repaso de los últimos proyectos que, a nivel urbano, tiene la ciudad de Madrid, haciendo una recopilación especialmente cuidadosa de todo lo concerniente a un tema controvertido como el PGOU y sus distintas revisiones. Podremos comprender mejor este fenómeno si recordamos la sección *En la Red* del boletín, titulada «*En busca de la Marca Madrid*» y en la que también se contemplaban estas cuestiones.

Presentación del V Catálogo Iberoamericano y del Caribe de Mejores Prácticas

FORO IBEROAMERICANO Y DEL CARIBE SOBRE MEJORES PRÁCTICAS
Madrid (España), 29 de enero de 2014.

La quinta edición del *Catálogo Iberoamericano y del Caribe de Mejores Prácticas* recoge las actuaciones de América Latina y el Caribe que han merecido la calificación de *best practice* o *award* en la IX edición de los *Premios de Mejores Prácticas Urbanas*, promovidos por *ONU Hábitat* y financiados por la *Municipalidad de Dubai* (Emiratos Árabes Unidos). Se trata de un total de cuarenta y cuatro actuaciones, que reflejan el compromiso de la región de América Latina y el Caribe con los principios de sostenibilidad urbana y de responsabilidad ciudadana.

Resulta destacable la distribución geográfica, que muestra la representación de todos los nodos subregionales en los que está dividido el *Foro Iberoamericano y del Caribe de Mejores Prácticas*. Esta institución, promovida por el *Gobierno de España* desde el año 1998 y coordinada por la Oficina Regional para América Latina y el Caribe (ROLAC) del *Programa de Mejores Prácticas de Naciones Unidas*, cuenta con los nodos de México, América Central y el Caribe hispano, a los que corresponden seis actuaciones; el nodo de los Países Andinos, que aparece en este catálogo con nueve actuaciones; el de Brasil, con diez y el nodo del Cono Sur, con diecinueve actuaciones.

En concreto, los premios de esta edición han recaído en Brasil, Chile y Uruguay. Pero más allá de los datos relativos a las distinciones y a los premios, debemos congratularnos por el hecho de que la región de América Latina y Caribe (ALC) vuelve a ser la que más casos aporta a la Base de Datos Internacional. En el año 2012 aportó ciento sesenta y cinco actuaciones, lo que representó, aproximadamente, el cuarenta por ciento de las totales del mundo, que acudieron al concurso internacional. También es resaltable que en ALC se estén desarrollando iniciativas que tratan de reforzar los mecanismos de transferencia de prácticas para cumplir, quizás, el objetivo fundamental que se perseguía con este concurso, ya de larga trayectoria.

Por lo que respecta a España, nos sentimos orgullosos de nuestra contribución a la aplicación de la Agenda Hábitat, tanto dentro como fuera de nuestras fronteras. En estos momentos, en los que estamos iniciando los preparativos para la *Tercera Conferencia de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (Hábitat III)*, que se celebrará en el año 2016, las reflexiones acerca de todo lo ya hecho y trabajado desde que se celebró la *II Conferencia Hábitat* en Estambul en 1996 nos lo permiten. El *Comité Hábitat Español* sigue activo y vivo; hemos participado en todas las ediciones de los premios de mejores prácticas con unos resultados muy satisfactorios y España es el país que, a fecha de hoy, más galardones ha obtenido en este premio. Hemos mantenido, también, las actividades del *Foro Iberoamericano y del Caribe de Mejores Prácticas* a través de los sucesivos y anuales *Memorandos de Entendimiento* con ROLAC, así como la Biblioteca en la *Universidad Politécnica de Madrid* con la traducción de las prácticas internacionales al español, biblioteca que ha contado con un éxito muy notable. No en vano, ha recibido una media de 20.000 consultas diarias, la mayoría procedente de América Latina. Hace un par de años, por último, reforzamos nuestras relaciones con el programa *Hábitat*, abriendo una oficina de enlace en Madrid, que se ubica en las dependencias de este Ministerio, de acuerdo con las estipulaciones fijadas en el acuerdo administrativo suscrito en septiembre del año 2012. A día de hoy, esta oficina cuenta con una directora y cinco oficiales de programa.

Con la convocatoria ya realizada de la séptima edición del *Foro Urbano Mundial* organizado por *ONU Hábitat*, prevista para los días 6 al 11 del próximo mes de abril en Medellín (Colombia) y la anunciada *Conferencia Hábitat III* para el año 2016, podemos decir que seguimos teniendo el mismo empeño, entusiasmo e ilusión para desarrollar el trabajo y atender a los nuevos retos que nos deparen los años venideros.

Introducción

FORO IBEROAMERICANO Y DEL CARIBE SOBRE MEJORES PRÁCTICAS
Madrid (España), 29 de enero de 2014.

La Conferencia Hábitat II

La última década del pasado siglo se caracterizó, entre otras cosas, por una febril actividad de *Naciones Unidas*, que convocó una serie de Conferencias Internacionales en un intento de redefinir el papel del hombre en el mundo y de dotarle de nuevas herramientas para enfrentar los desafíos que planteaba el nuevo milenio:

- 1992: *Conferencia sobre Medio Ambiente y Desarrollo*, más conocida como la *Conferencia de Río*, al ser Río de Janeiro la sede la misma.
- 1993: *Conferencia de la Infancia* (Nueva York) y *Conferencia de los Derechos Humanos* (Viena).
- 1994: En la ciudad de El Cairo se celebró la *Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo*.
- 1995: *Conferencias de Desarrollo Social* (Copenhague) y la *Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer*.

Todo este ciclo culmina en 1996 con la celebración de la *Segunda Conferencia Internacional de Naciones Unidas sobre los Asentamientos Humanos*, más conocida a nivel internacional como *Hábitat II*, y que es el origen de los temas que vamos a tratar en esta publicación.

Esta conferencia nace con dos objetivos fundamentales: “Vivienda digna para todos” y “Asentamientos humanos sostenibles en un mundo en creciente urbanización”. Estos sencillos enunciados resumen dramáticamente la situación global de la vivienda y los asentamientos humanos en la parte final del siglo pasado y condicionan el desarrollo de nuestras ciudades. Algunos datos pueden ayudarnos a hacernos una idea de la dimensión del problema:

- La población mundial ha pasado de unos 5.300 millones de personas en 1990 a casi 7.000 millones en 2010, es decir, ha experimentado un crecimiento del 31 %, aproximadamente. Este crecimiento demográfico es especialmente intenso en las regiones menos desarrolladas (37 % de crecimiento frente al 7 % de las regiones más desarrolladas en ese mismo periodo).
- El crecimiento de la población urbana es constante, habiéndose superado el umbral del 50 % desde 2008. Este crecimiento es el contrapunto de la disminución de la población rural en el mundo, que ha pasado del 57,4 al 49,5 % entre 1990 y 2010. Este crecimiento es especialmente importante en las regiones menos desarrolladas del planeta. En términos absolutos, la población urbana ha crecido 10,3 puntos porcentuales en las regiones menos desarrolladas del planeta, frente al 4,4 de las regiones más desarrolladas.
- En cuanto a las ‘megalópolis’ o ciudades de más de 10.000.000 de habitantes, su crecimiento ha sido espectacular en los últimos años. En 1950, tan sólo una ciudad en el mundo (la ciudad de Nueva York) superaba este umbral. En 1990, doce ciudades del mundo pasaban de 10.000.000 de habitantes; de ellas, sólo cuatro pertenecían al denominado *primer mundo* (dos en Japón y dos en EEUU). En 2009, el número de megalópolis había aumentado a 21, tan sólo cinco ciudades en el primer mundo superaban este umbral (las dos de Japón y las de EEUU más París en Europa). Para el año 2025 está previsto que existan 30 megalópolis en el mundo, casi todas ubicadas en las zonas menos desarrolladas del planeta.¹
- Aunque se ha trabajado mucho y bien en cuanto a la disminución de la gente que vive en infravivienda y en barrios marginales (en los últimos diez años, el porcentaje de población urbana que vive en barrios marginales en los países en vías de desarrollo ha pasado de 39 % en el año 2000 al 33 % en el año 2010), la cantidad de habitantes de barrios marginales de países en vías de desarrollo está aumentando y continuará haciéndolo en un futuro cercano. Los avances logrados no han sido suficientes para contrarrestar el crecimiento de los asentamientos informales de los países en vías de desarrollo.²

¹DIVISIÓN DE POBLACIÓN DE NACIONES UNIDAS (2010) *World Urbanisation Prospects; The 2009 Revision*. Nueva York.

²NACIONES UNIDAS (2010) *Objetivos de Desarrollo del Milenio. Informe 2010*. Nueva York.

- Actualmente, 1.200 millones de personas, casi la cuarta parte de la humanidad, habita en condiciones precarias y, de ellas, más de 100 millones carecen literalmente de techo.

Enfrentar estos problemas supone la necesidad de superar la dimensión nacional en el enfoque y tratamiento de los mismos, y asumir la cooperación internacional como una herramienta y como un fin. La idea es lograr la correcta conceptualización de los problemas y acometer sus posibles soluciones, en el marco de un mundo cada vez más globalizado.

Así lo propone el programa *Hábitat*:

Las asociaciones entre países y, dentro de éstos, entre todos los agentes pertenecientes a organizaciones públicas, privadas, voluntarias y comunitarias, el sector de las cooperativas, las organizaciones no gubernamentales y los particulares, son indispensables para alcanzar el objetivo de desarrollo sostenible de los asentamientos humanos y para proporcionar una vivienda adecuada y servicios básicos a todos.

MINISTERIO DE FOMENTO (1997) *Declaración de Estambul sobre los Asentamientos Humanos y Programa de Hábitat*. Madrid: Centro de Publicaciones del Ministerio de Fomento. Pág. 23, párr. 33.

El Programa de Mejores Prácticas y Liderazgo Local (PMPL)

Dado el carácter participativo de la Conferencia, se solicitó a los países miembros de *Naciones Unidas* constituir comités nacionales de amplia representación en los que tuvieran cabida todos los agentes e instituciones de todos los niveles implicados en la planificación y gestión de asentamientos humanos. De esta manera, desde agencias gubernamentales a organizaciones sociales, pasando por grupos profesionales, sector privado, instituciones universitarias y de investigación, etc., contribuyeron a la preparación de la Conferencia en tres documentos:

1. Informe Nacional sobre la evolución de los asentamientos humanos y la vivienda en el periodo 1976–1996.
2. Aportación de una serie de indicadores urbanos.
3. Colaboración en el *Programa de Mejores Prácticas*.

Este programa se plantea:

- Promover la concienciación sobre soluciones probadas, experiencia demostrada y estrategias innovadoras para la aplicación de políticas y los procesos de toma de decisiones a todos los niveles.
- Desarrollar y difundir instrumentos efectivos y procesos para la puesta en marcha de planes de acción nacionales y locales así como para la aplicación del programa *Hábitat*.
- Promover la transferencia de conocimientos y experiencias derivadas de las mejores prácticas, a través del aprendizaje bilateral, transferencias y cooperación.

El *Programa de Mejores Prácticas y Liderazgo Local* se desarrolla a través de una red descentralizada de asociados, incluidas agencias gubernamentales, autoridades locales, organizaciones cívicas, asociaciones profesionales, sector privado e instituciones de capacitación.

Estas instituciones y organizaciones actúan como centros regionales y temáticos que aseguran la cobertura geográfica y la cobertura sectorial en los temas transversales del programa *Hábitat* y de la *Agenda 21 Local*.

Las prácticas identificadas se difunden a través de la *Base de Datos de Mejores Prácticas* (<http://www.bestpractices.org>). Esta base de datos permite a los usuarios la búsqueda de casos que han resultado un éxito en la mejora del entorno humano.

El Foro Iberoamericano y del Caribe sobre Mejores Prácticas

En este marco conceptual nace el *Foro Iberoamericano y del Caribe sobre Mejores Prácticas: Asentamientos Humanos para un Futuro más Sostenible*, cuyo origen se encuentra en el *Tercer Comité Preparatorio para la II Conferencia de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (Hábitat II)*, que tuvo lugar en Nueva York entre el 5 y el 16 de febrero del año 1996.

Allí, el Gobierno español ofreció su apoyo a dos iniciativas directamente relacionadas con el programa de Buenas Prácticas.

- Traducir la *Base de Datos de Mejores Prácticas* que recopiló y seleccionó *Naciones Unidas*, dando lugar al primer catálogo mundial de experiencias para la mejora de la sostenibilidad urbana. Así mismo, se puso en marcha un servidor web en la *Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid*, donde la base de datos está traducida al castellano para que pudiese ser consultada por la comunidad hispano-parlante.
- Apoyar financiera y técnicamente la constitución de un *Foro Latinoamericano y del Caribe de Mejores Prácticas*.

Para el cumplimiento de ambos objetivos se firmó un *Memorando de entendimiento* entre el entonces *Centro de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos*, hoy Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (UN-HABITAT), la *Agencia Española de Cooperación Internacional* y el entonces *Ministerio de Obras Públicas, Transportes y Medio Ambiente* (hoy *Ministerio de Fomento*).

Así, en el año 1997 se inició el servidor web <http://habitat.aq.upm.es>, el cual se ha convertido en herramienta eficaz para la transferencia de conocimientos y la difusión de experiencias, así como se constituyó el *Foro Iberoamericano y del Caribe sobre Mejores Prácticas: Asentamientos Humanos para un Futuro más Sostenible* en la ciudad de Río de Janeiro (Brasil).

Filosofía y objetivos del Foro

El Foro se concibe como un proceso continuo y un lugar de encuentro en el que los distintos agentes sociales, instituciones públicas y privadas a todos los niveles puedan debatir y beneficiarse de las experiencias de los demás, intercambiando conocimientos, metodologías, etc. y promoviendo métodos de trabajo colectivo para la mejora de la difusión de información adecuada para trabajar en red entre entidades y personas interesadas en la implantación del programa *Hábitat*.

A este objetivo general se suman tareas específicas como:

- Promover en la región la difusión, profundización en el conocimiento y en la evaluación de las mejores prácticas, con la participación de todos los actores involucrados en los procesos de desarrollo sostenible. Estimular las transferencias y la multiplicación de las mismas desde la perspectiva social, económica y ambiental y a través de las redes existentes.
- Establecer un marco de coordinación y comunicación con otros programas o eventos que se estén desarrollando en la región con objetivos similares a los del Foro.
- Identificar y apoyar iniciativas de información, capacitación y transferencia de prácticas que promuevan un futuro más sostenible para los asentamientos humanos.
- Identificar y movilizar recursos a nivel regional, nacional y local, destinados a acciones de transferencia, y apoyar promotores de las mejores prácticas en la identificación y movilización de recursos y medios de financiación para estas actividades.
- Cooperar en la realización de las actividades del Programa de Mejores Prácticas y Liderazgo Local (PMPL) del *Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos*.

Las actividades propuestas para el cumplimiento de estos objetivos son:

1. Presentación de casos de interés para que el Foro los impulse, así como a expertos, usuarios y promotores de las prácticas.
2. Promover el conocimiento de las experiencias en profundidad, intercambio de opiniones y elaboración de conclusiones, orientadas a la potenciación de la transferencia de experiencias y la aplicación en distintas comunidades y ciudades.
3. Interconectar redes de entidades interesadas, tanto las redes ya existentes como las nuevas interrelaciones y formas de comunicación que puedan potenciarse desde el trabajo que se realice conjuntamente en el Foro por medio de sistemas avanzados de comunicación y manejo de información.
4. Difusión de los trabajos que se produzcan en el Foro a través de todo tipo de soporte para llegar a los interesados potenciales, desde las OBC y ONG, al sector privado y los distintos niveles de Gobierno.

Organización

Para coordinar todas las actividades del Foro, así como para la administración de los recursos, se constituye un secretariado formado por: la Oficina Regional de UN-Habitat para América Latina y el Caribe (ROLAC) y el *Ministerio de Fomento* a través de la *Subdirección General de Urbanismo* de la *Dirección General de Arquitectura, Vivienda y Suelo*, como miembros permanentes, y un representante de los nodos, que se alternará cada año. En esta convocatoria de 2012, ha sido la organización *El Ágora* (Cono Sur) quien representa a los nodos en el Secretariado.

Se estableció una división geográfica en cinco nodos subregionales con la finalidad de coordinar las actividades de cada subárea regional. Estos nodos son:

1. México, América Central y Caribe de habla hispana.
2. Caribe no hispano parlante.
3. Países Andinos.
4. Cono Sur.
5. Brasil.

Desde el año 2006, la estructura del foro se ha ido ampliando con los Puntos Focales Nacionales (PFN), que tienen por objetivo general llevar a cabo las iniciativas del Foro a nivel nacional. Hasta la actualidad, se cuenta con los siguientes PFN:

- *DESCO-Programa Urbano*, Perú.
- Fundación Salvadoreña de Desarrollo y Vivienda Mínima (FUNDASAL), pertenece al nodo de México, América Central y Caribe Hispano.
- *Corporación de Estudios Sociales y Educación (SUR)* de Chile, pertenece al nodo de Cono Sur.
- *arquitectURA: Universidad de Costa Rica*, pertenece al nodo de México, América Central y Caribe Hispano.

Desde el año 2012 se ha incorporado a la estructura de Foro la Federación Iberoamericana de Urbanistas (FIU). Se trata de una institución que se creó en el año 2012, promovida por la Asociación Española de Técnicos Urbanistas (AETU) y que trata de fomentar la relación entre los urbanistas y planificadores de América Latina y Europa, en torno a los principios del derecho a la ciudad y a una vivienda digna.

Con esta estructura esperamos que los resultados finales de los trabajos del Foro mejoren aún más y, en cualquier caso, nuestra labor es ir ampliando aún más la estructura y tratar de llegar a todos los países de la región.

Quinto Catálogo Iberoamericano y del Caribe sobre Buenas Prácticas

Fruto del continuo esfuerzo es el libro que tiene el lector en las manos, y que constituye el *Quinto Catálogo Iberoamericano y del Caribe sobre Buenas Prácticas*.

En esta publicación se recogen las propuestas iberoamericanas y del Caribe que han obtenido la calificación de *mejor práctica* o han resultado premiadas en la convocatoria del *Premio Internacional Dubai 2012*. En esta convocatoria, alcanzaron la categoría de *mejor práctica* o *premiada* un total de 44 prácticas. Las premiadas, tres, corresponden a los países de Brasil, Chile y Uruguay.

La información original empleada deriva de la información que figura en la base de datos de *Hábitat* (<http://www.un-habitat.org/bestpractices>), completada con la colaboración tanto de los nodos subregionales como de los responsables de las iniciativas que han participado, en la medida de sus posibilidades. En otros casos han sido traducidas al español. En este sentido, la información recogida se ha reordenado y concentrado en apartados, aplicando una metodología de tratamiento de la información que se ha empleado en otros catálogos españoles de buenas prácticas con excelentes resultados. Toda esta información se ha completado en el resultado final que hoy se presenta.

La presente publicación consta de un CD interactivo que desarrolla de manera detallada en español la información de cada una de las prácticas premiadas en la convocatoria, con el objetivo último de servir de material, no sólo y exclusivamente de difusión, sino de aprendizaje.

Las fichas resumen de esta publicación aportan la siguiente información:

- Título de la práctica y localización geográfica
- Calificación del Jurado Internacional (*premiada o mejor práctica*)
- Áreas temáticas
- Fechas clave
- Resumen
- Situación previa a la actuación
- Prioridades
- Objetivos y estrategias
- Movilización de recursos
- Descripción de la actuación
- Lecciones aprendidas
- Sostenibilidad
- Transferibilidad
- Resultados alcanzados
- Contacto

Esperamos y deseamos que esta publicación ponga de manifiesto no solamente el compromiso de Iberoamérica con el programa PMPL, sino que también contribuya a difundir la cultura de la sostenibilidad, a poner de relieve nuevas formas de intervención en los asentamientos humanos y a generar una dinámica de reflexión en todos los niveles de la sociedad acerca de los problemas de las ciudades.

Buenas Prácticas iberoamericanas y del Caribe clasificadas por subárea regional

1. Apoyo al protagonismo y empoderamiento de las mujeres migrantes nicaragüenses en Costa Rica y sus familias en Nicaragua. San José/Upala/Estelí/Managua (Costa Rica-Nicaragua).
2. Participación local para la mejora de barrios y la convivencia. Guararí de Heredia (Costa Rica).
3. Juventudes rurales y urbanas compartiendo, trabajando y transformando realidades. Ciudad de México (México).
4. Asamblea Comunitaria Miravalle. Colonia Miravalle, Delegación Iztapalapa, distrito Federal (México).
5. Plan Comunitario de Mejoramiento Barrial Sierra de Guadalupe. México DF (México).
6. Transformación de las condiciones de vida para la prevención de la enfermedad de Chagas mediante la participación de las familias, los jóvenes, los niños y las organizaciones de la comunidad para promover la salud y el desarrollo en El Pinalito. Departamento de Santa Ana, Municipalidad de Santa Ana, Cantón El Pinalito (El Salvador).
7. El Palmar. Sabana de Torres, Santander (Colombia).
8. Villa Suramericana: una nueva forma de desarrollar soluciones de vivienda urbana. Medellín (Colombia).
9. Nashira, una ecoaldea sostenible construida por mujeres cabeza de familia y las familias que dependen de ellas. Santiago de Cali, Palmira (Colombia).
10. Camino Imaginado: un modelo de desarrollo social urbano a través de la reconstrucción de los espacios públicos en las escuelas marginales de Bogotá. Bogotá (Colombia).
11. EcoSur, la red para el hábitat económico y ecológico. Riobamba (Ecuador).
12. Construcción con adobe mejorado y construcción mixta de adobe y quincha en zonas sísmicas: viviendas seguras para la vida de la comunidad. Lima, Cañete, Pacarán, Lunahuaná (Perú).
13. Participación social y política de las mujeres de Villa El Salvador. Lima, Villa El Salvador (Perú).
14. Viveros sin fronteras: agricultura urbana. Lima, Villa El Salvador (Perú).
15. Agenda política de la mujer de Lima Sur. Lima Sur, San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo, Villa El Salvador y Lurín (Perú).
16. Conservador de agua. Extrema, Minas Gerais (Brasil).
17. Cataunidos: juntos por el reciclaje solidario. Belo Horizonte, Minas Gerais (Brasil).
18. Inclusión *Quilombola* para un Digno Vivir. Pelotas, Rio Grande do Sul (Brasil).
19. Déficit de vivienda reducido a cero con la participación popular. Parobé (Brasil).
20. Biodigestor, una gestión medioambiental inteligente. Afogados da Ingazeira (Brasil).
21. Gente de Fibra. María da Fé, Minas Gerais (Brasil).
22. Programa de recualificación medioambiental y urbana del río Arrudas. Contagem, Minas Gerais (Brasil).
23. Urbanización integrada del Morro do Preventório Niterói. Rio de Janeiro (Brasil).
24. Inclusión urbana y social en el Complejo Pavão-Pavãozinho y Cantagalo. Rio de Janeiro (Brasil).
25. Caminos hacia la economía solidaria, con la utilización de productos autóctonos. Uauá, Bahia (Brasil).

26. Acceso gratuito a medicamentos básicos para población en situación de vulnerabilidad social en Argentina. Buenos Aires (Argentina).
27. Cadenas Productivas - Programa Producciones Animales. Rosario (Argentina)
28. *Cooperanza*, modelo alternativo a la lógica manicomial: 26 años en defensa de la salud pública. Buenos Aires (Argentina).
29. Cosechando biogás de las bacterias. Buenos Aires (Argentina).
30. Miel para el Desarrollo. La Banda (Argentina).
31. Fundación Pro Vivienda Social. Buenos Aires. (Argentina).
32. Red de emprendedores de San Isidro. Una iniciativa regional de participación popular y autogestión. Buenos Aires. (Argentina).
33. Papeletos y tapitas. Programa de reciclado de la Fundación Garrahan. Buenos Aires Capital Federal (Argentina).
34. Unidad Educativa para el Consumo de Energía (UECE). Córdoba (Argentina).
35. *Incubadora universitaria*: innovaciones sociales-ambientales-laborales y prevención de riesgos y desastres naturales. Buenos Aires. (Argentina).
36. La experiencia COLCIC. Quilmes (Argentina).
37. Igualar oportunidades de desarrollo para niños y jóvenes de zonas desfavorecidas. Mendoza (Argentina).
38. Un Techo para mi País. Santiago (Chile).
39. Campaña de control de garrapatas y educación ambiental. Molina (Chile).
40. ONG Reconstruye: Iniciativas en red para reconstruir de forma sustentable. Santiago (Chile).
41. Bicicletas para una vida mejor. Festival de Bicicultura. Santiago (Chile).
42. Movimiento de Pobladores en Lucha (MPL). Iniciativas de producción social del hábitat y educación popular en Santiago de Chile (Chile).
43. Vecinos por la Defensa del Barrio Yungay: una experiencia de innovación ciudadana desde el patrimonio Santiago de Chile (Chile).
44. Programa Huerta Orgánica en la Escuela (Uruguay).

Noticias: Nuevo PGOU de Madrid y otras operaciones urbanísticas

ALEJANDRO RODRÍGUEZ SEBASTIÁN
Madrid (España), marzo de 2014.

Un nuevo PGOU para Madrid

Con la Ley hemos topado...

El Supremo tumba las 13.500 viviendas previstas en Arroyofresno y Campamento

BRUNO GARCÍA GALLO (El País, 22 de octubre de 2012)

«En 1997, Madrid se imaginó creciendo sin freno a costa de los pueblos vecinos, y decidió prepararse: el Ayuntamiento, regido por José María Álvarez del Manzano (PP), aprobó un plan general de ordenación urbana que exprimía todo el suelo disponible en el municipio, y que convertía en urbanizable y casi exclusivamente residencial el doble de superficie (10.000 hectáreas) de la que ocupa la almendra central.

Ahora, 15 años después, la realidad es bien distinta: la oferta de viviendas en la capital es muy superior a la demanda; hay barrios enteros planificados, que suman 200.000 pisos, cuya viabilidad pone en duda hasta el propio Ayuntamiento (sigue en manos del PP, ahora con Ana Botella); la ciudad ha sumado solo 390.000 habitantes, frente al auge de la periferia; y, encima, los madrileños tienen dificultades para acceder a una vivienda por su excesivo encarecimiento de los últimos años.»

¿Cómo te afecta la “ilegalidad” de los 22 PAUs de Madrid?

PALOMA MARTÍNEZ-ALMEIDA (Idealista News, 25 de octubre de 2012)

«La sentencia del Tribunal Supremo ha provocado desconcierto entre los cooperativistas, promotores y familias afectadas al declarar ilegales las recalificaciones de suelos protegidos en suelos urbanizables de 22 desarrollos urbanísticos de Madrid, entre los que se encuentran Arroyo del Fresno, Campamento o Valdebebas y en muchos de ellos ya hay viviendas en construcción, construidas y habitadas. Varios expertos aseguran a *Idealista News* que los afectados pueden estar tranquilos porque el sistema jurídico es muy garantista. El Ayuntamiento de Madrid transmite “tranquilidad” y asegura que las viviendas terminadas y en construcción se mantienen intactas.»

Una ciudad con dos planes urbanísticos

BRUNO GARCÍA GALLO (El País, 11 de febrero de 2013)

«El fin del mundo maya llegó a Madrid con un par de meses de adelanto. Afectó sólo al 15 % de la superficie del municipio, sobre todo a los alrededores de la M-40. Y, afortunadamente, únicamente tuvo lugar sobre el papel. En los mapas. La vida sigue desde ese día con relativa normalidad en la ciudad. Pero en los planos, donde antes aparecían edificios, carreteras, paradas de autobús, calles y aceras, ahora hay secarrales y arboledas. De un plumazo, el pasado 28 de septiembre, el Tribunal Supremo devolvió gran parte de Madrid del año 2012 a 1985.»

Regreso (exprés) al futuro

Ecologistas y vecinos cuestionan la ‘revisión exprés’ para legalizar 21 barrios

EUROPA PRESS (El Mundo, 26 de marzo de 2013)

«La Federación Regional de Vecinos de Madrid (FRAVM) y el colectivo Ecologistas en Acción han pedido la retirada de la “revisión exprés” con la que el Ayuntamiento de la capital pretende volver a legalizar los 21 desarrollos urbanísticos declarados nulos por el Tribunal Supremo.

Reclaman que el futuro de estos terrenos se remita al proceso de revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de 1997, que se está llevando a cabo en la actualidad. Consideran que la revisión exprés “no ofrece seguridad jurídica a las miles de familias afectadas en algunos de estos ámbitos”.

Madrid aprueba el Avance de la Revisión del PGOU de 1985 y la modificación del PGOU de 1997
INMODIARIO (Inmodiario, 15 de abril de 2013)

«La aprobación se produce en cumplimiento del calendario fijado por el consistorio, que está trabajando con la máxima celeridad para recuperar la cobertura jurídica de los 21 ámbitos del Plan General de 1997, afectados por la sentencia del Tribunal Supremo del 28 de septiembre de 2012, que anula parte de dichos desarrollos debido a un requisito formal. Las primeras promociones están ya iniciadas y en los ámbitos están presentes 96 cooperativas que agrupan a 9.076 familias.»

PGOU 2015: Plan General de Liberalización Urbana

Un nuevo plan urbanístico “liberalizador” para una ciudad “sin corsés”

BRUNO GARCÍA GALLO (El País, 21 de noviembre de 2013)

«La Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Madrid ha aprobado esta mañana el avance del nuevo Plan General de Ordenación Urbana, el esqueleto y alma urbanística de la capital para la próxima década, que, una vez aprobado en la primavera de 2015, sustituirá al modelo diseñado en 1997 que disparó, según reconoce el propio Ayuntamiento, la burbuja inmobiliaria que condujo a la recesión actual. El nuevo plan busca impulsar “una ciudad libre, sin corsés”, que se convierta en “un espacio de oportunidades económicas, sostenible y con calidad de vida”. “Es un plan liberalizador, que flexibiliza la tramitación urbanística que hoy nos atenaza y retrae la inversión por la dilatación de los plazos administrativos. Pero no supone ni desprotección ni ley de la selva”, ha señalado la concejal de Urbanismo, Paz González.»

Madrid, una ciudad de bulevares

EL PAÍS (El País, 23 de noviembre de 2013)

«El plan pretende una nueva estructuración de la ciudad mediante una red de paseos y bulevares. La primera fase se centra en la almendra central.»

Madrid, año 2024

BRUNO GARCÍA GALLO (El País, 27 de noviembre de 2013)

«Una ciudad es lo que hacen con ella sus habitantes. La ciudad pertenece a quienes caminan por sus calles, compran en sus tiendas, sacan la basura cada noche al volver a casa, viajan desde el extranjero para visitar sus museos, luchan por mantener sus empresas o vienen cada día de otros lugares a trabajar en ellas.

El mapa sobre el que se desarrollan esas actividades, el tablero de juego, lo dibuja una vez cada 10 ó 15 años el Ayuntamiento.

Lo llama Plan General de Ordenación Urbana, y en él plasma, sobre miles de páginas y en un lenguaje técnico a menudo indescifrable, cómo sueña la ciudad del futuro. Para bien o para mal.»

Urbanismo *Madrid-style*

Operación Cebada: jardines en el aire

El Ayuntamiento de Madrid aprueba la última reforma de la plaza del Mercado de la Cebada

OCTAVIO FRAILE (20 minutos, 27 de mayo de 2013)

«El último proyecto para construir el nuevo Mercado de la Cebada (ubicado en el barrio de La Latina, en el distrito centro de la capital) ha dado este lunes uno de sus últimos pasos para hacerse realidad después de que el Ayuntamiento de Madrid haya aprobado el plan que sacará a concurso la venta del espacio de acuerdo a su proyecto de remodelación, bloqueado desde 2006 debido a la crisis económica.»

El nuevo look del Mercado de la Cebada

EL HUFFINGTON POST (El Huffington Post, 15 de octubre de 2013)

«Las palabras claves de la intervención de Boamistura son optimismo, color y buen humor, hilo conductor también de la campaña de comunicación que la marca J&B -mecenas de la obra artística y de las actividades culturales que se van a desarrollar en su interior en los próximos meses- está desarrollando alrededor del nuevo look del mercado.»

La Comunidad desaprueba el jardín aéreo de la Cebada y obliga a hacer otro parque

BRUNO GARCÍA GALLO (El País, 4 de marzo de 2014)

«La reforma de la plaza de Cebada, que lleva casi una década en ciernes pero nunca termina por ejecutarse, se ha topado con un nuevo obstáculo administrativo: la Comunidad de Madrid (PP) ha obligado al Ayuntamiento de la capital (PP) a modificar el proyecto, al considerar que el parque público diseñado en la azotea del nuevo edificio no puede ser calificado legalmente de zona verde.»

Operación Canalejas: ¿quién dijo ‘patrimonio’?

Una peatonalización ‘privatizada’ para la zona de Canalejas

BRUNO GARCÍA GALLO (El País, 4 de marzo de 2013)

«El Grupo Villar Mir financiará íntegramente la construcción de un intercambiador de transportes bajo la calle Sevilla que, tal y como adelantó EL PAÍS, permitirá reducir al mínimo el tráfico en el área de la plaza Canalejas. Allí, en los siete edificios comprados al Banco Santander el pasado 20 de diciembre por 215 millones de euros, Villar Mir espera empezar a construir en octubre un complejo hotelero y comercial de lujo de casi 50.000 metros cuadrados, que desea inaugurar en octubre de 2016. La inversión para estas obras, 285 millones (el 30 % lo financiará el Santander), “era más baja”, según ha señalado el presidente de la empresa, Juan Miguel Villar Mir, pero al comprobar que la intención del Ayuntamiento coincidía con la suya en la apuesta por la peatonalización del centro de la capital, “se amplió” para cubrir la construcción del intercambiador.»

Canalejas, juego de teléfonos

CIUDADANOS EN DEFENSA DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO DE LA PLAZA DE CANALEJAS (La Celosía, 17 de octubre de 2013)

«La operación es redonda: Emilio Botín toca la flauta y todo el mundo se pone a bailar. El banquero de granito. El financiero que parece tan inmutable e indiferente al paso del tiempo como los bisontes de la cueva de Altamira descubierta por uno de sus antepasados. El que maneja los hilos de los guñoles políticos, económicos y mediáticos de España. El ‘capo’ de la familia de los dos mil millones de euros en Suiza vende el madrileño ‘Complejo Canalejas’ a buen precio a Juan Miguel Villar Mir, el pío constructor que vive en su nido de águila y que envía su dinero al cenagal político del PP para recuperarlo generosamente multiplicado.»

Luz verde al proyecto Canalejas

JAIME G. TRECEÑO (El Mundo, 16 de enero de 2014)

«La reordenación urbanística aprobada por el Consejo de Gobierno permitirá implantar una infraestructura subterránea destinada al transporte público de autobuses, de forma que se eliminen las paradas a pie de calle. Además, supone un incremento de la edificabilidad de 1.000 metros cuadrados, alcanzando los 47.330 metros cuadrados. De ellos, un máximo de 8.000 serán para uso residencial, en tanto que un mínimo de 39.330 tendrán uso terciario. La categoría de Gran Superficie Comercial no podrá superar los 15.000 metros cuadrados.»

El Ayuntamiento aclara que lo de Canalejas no será un “intercambiador”

EFE (ABC, 29 de enero de 2014)

«El Ayuntamiento de Madrid ha aclarado hoy que el proyecto de reforma de la plaza de Canalejas no incluirá un intercambiador de transportes sino una “infraestructura subterránea de transporte” que será gestionada mediante concesión.»

Operación Canalejas: las leyes a disposición del negocio

ÁLVARO BONET (Revista Madrid Ecológica, vía Madrid, Ciudadanía y Patrimonio, 4 de abril de 2014)

«Dejando atrás 40 años de dictadura, podría parecer que en nuestra ya no tan joven democracia existían mejores cauces de control sobre la toma de decisiones. Sólo así podría entonces sorprendernos que esté en marcha un proceso como la Operación Canalejas, por la que las antiguas sedes bancarias del Santander entre las calles Alcalá, Sevilla y Carrera de San Jerónimo se derribarán por completo salvando sólo las fachadas a modo de decorado ‘cartoné’.»

Operación Sol: campanadas de papel mojado

“Tormenta de ideas” sobre Sol

SARA MEDIALDEA (ABC, 24 de septiembre de 2013)

«Sol es la encrucijada de todas las carreteras españolas, el kilómetro cero de donde arrancan el haz de vías que comunican España. Un lugar tan emblemático no puede mirar al futuro sino colectivamente. Por eso, el Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid (COAM) pretende arrancar aquí, en Sol, su “Madrid Think Tank”, el gran proyecto de “repensar” la ciudad, que quiere contar con la participación de ciudadanos, profesionales, políticos y empresas.»

Un proyecto de corte minimalista gana el concurso para reformar la Puerta del Sol

20 MINUTOS/EUROPA PRESS (20 minutos, 24 de febrero de 2014)

«La propuesta ganadora de Piensa Sol, el concurso de ideas promovido por el Colegio de Arquitectos de Madrid para reformar la Puerta del Sol, ha sido ‘El Sol del membrillo’, de Linazasoro y Sánchez González Arquitectura, que plantea un arco de bancos en el acceso a la plaza desde las calles Preciados, Carmen y Montera, una línea de maceteros con árboles frente a la Casa de Correos para aportar algo de sombra, al tiempo que se mueve la estatua ecuestre de Carlos III para ubicarla frente a la sede del Gobierno regional.»

Nada nuevo sobre Sol

BRUNO GARCÍA GALLO (El País, 24 de febrero de 2014)

«El Ayuntamiento y la Comunidad de Madrid han dado su “apoyo político, técnico y de gestión” a esta reflexión, en la que han participado 146 proyectos arquitectónicos de varios países, pero no pondrán ni un euro por ahora para hacerla realidad.

[...] Botella ha señalado sin embargo esta tarde que “el ayuntamiento va a recibir estas ideas con una gran satisfacción y dando las gracias” [...]. En su opinión, su realización “es viable, a lo mejor no hoy, pero sí en el futuro”.»

Operación Bernabéu: la ambición de Florentino

Trece años después, 46 veces más caro

ELENA G. SEVILLANO (El País, 13 de octubre de 2011)

«Los planes de Florentino Pérez para remodelar el Santiago Bernabéu han obligado al club y al Ayuntamiento a ponerse al día en las deudas recíprocas que arrastraban desde los convenios que firmaron en los noventa, entre ellos, el de las Cuatro Torres en la Ciudad Deportiva. De aquella época quedaba un fleco por cerrar. Una parcela de 70.000 metros cuadrados en Las Tablas que en 1998 el Ayuntamiento se comprometió a entregar al club.»

State aid for Madrid’s Santiago Bernabéu stadium? It’s all about the Real estate

SAM WALLACE (The Independent, 3 de abril de 2013)

«The story of how Real came to be investigated by the European Commission after allegations of state aid goes to the heart of the club’s ambitions. The new shopping mall and hotel complex, as well as the naming rights associated with the roof, are part of the plan to keep Real, with an annual revenue of 512 million euros [...], as the highest-earning club in the world.»

Un nuevo ‘apellido’ para el Bernabéu

ÁLVARO DE CÓZAR (El País, 25 de septiembre de 2013)

«La remodelación del Santiago Bernabéu, el proyecto arquitectónico más importante en la capital para los próximos años, pasa por modificar el nombre al estadio del Real Madrid. [...]

La práctica de incluir los nombres de empresas es habitual en Estados Unidos. En el baloncesto, por ejemplo, equipos como los Atlanta Hawks o los Denver Nuggets juegan en el Phillips Arena y en el Pepsi Center respectivamente. La tendencia ha llegado al fútbol con el Allianz Arena, el estadio del Bayer de Munich o el Emirates Stadium del Arsenal. En el caso del Real Madrid, el club solo baraja que el patrocinador añada un apellido más en el nombre de Santiago Bernabéu.»

Luz verde judicial a la operación Bernabéu

BRUNO GARCÍA GALLO (El País, 21 de noviembre de 2013)

«El Juzgado Contencioso-administrativo número 14 ha rechazado el recurso presentado por un ciudadano contra el convenio firmado por el Real Madrid y el Ayuntamiento en 2011 para intercambiarse varias parcelas, entre ellas, una franja de terreno alrededor del estadio Santiago Bernabéu. Esta decisión judicial allana la operación urbanística que permitirá al club remodelar su campo, techándolo y construyendo a su vera, junto al paseo de la Castellana, un hotel y centro comercial.»

La nueva cara del Bernabéu

ÁLVARO DE CÓZAR (El País, 29 de enero de 2014)

«Han sido dos años de idas y venidas en torno a un concurso que ha tenido cierta controversia. [...] Una nueva idea había surgido en el club: además de convertir el estadio en una imagen mítica de la ciudad, el nuevo coliseo debía servir también como forma de aumentar drásticamente los ingresos del Real Madrid, a la manera de otros estadios del mundo, sobre todo estadounidenses, donde la media de consumo de un espectador dentro del estadio es de más de 10 euros. En el Bernabéu son sólo 0,8.»

Pelotazo Bernabéu: Que no nos marque otro gol Florentino

ECOLOGISTAS EN ACCIÓN MADRID (Pelotazo Urbanístico, 11 de marzo de 2014)

«Los madrileños y las madrileñas asistimos una vez más, como viene siendo habitual en los últimos años, a un nuevo pelotazo del Club Real Madrid con el permiso y la colaboración especial del Ayuntamiento de Madrid. Si hace 12 años Florentino solucionó los problemas económicos del club deportivo con una recalificación de la Ciudad Deportiva (de dotacional-deportivo a terciario-oficinas) que reportó 64.000 millones de pesetas con su venta y la construcción de las 4 torres de Plaza Castilla, en este caso se trata de algo diferente, y de menor cuantía, pero con el mismo oscurantismo.

Ahora se nos está intentando convencer con atractivos fotomontajes del nuevo “hito arquitectónico” en que se convertirá el estadio Santiago Bernabéu (que se ampliaría, además de construirse un hotel de lujo, un centro comercial y un aparcamiento subterráneo privados sobre suelo hasta ahora público). Se nos ofrece a cambio una supuesta mejora de los equipamientos públicos en barrios menos favorecidos, junto con la clásica promesa de los puestos de trabajo [...]. Sin embargo al indagar un poco en la manera en que se ha hecho, arroja serias dudas del reparto de los beneficios que esta intervención generará, y también sobre la legalidad de la misma. No es un caso sencillo de contar. Nos encontramos ante una auténtica operación de ingeniería especulativa, donde el Ayuntamiento pone todo el aparatage urbanístico y legal al servicio del Club para otorgarle un importante beneficio, sin que ello repercuta en mejoras a la ciudadanía.»

Urbanismo participativo: realidad teórica y ficción práctica

CÉSAR CORROCHANO BARBA
Madrid (España), mayo de 2014.

¿Por qué es necesaria la participación ciudadana en el urbanismo?

MANU FERNÁNDEZ (Ciudades a escala humana, 28 de octubre de 2008)

«La ciudad —además de edificios, calles, parques, monumentos, transportes, trabajo y ocio— es, ante todo, una comunidad de personas que no puede limitarse a compartir un espacio físico mejor o peor resuelto, sino que necesita compartir emociones, ideas, aspiraciones, logros¿que tengan una plasmación real. La evidente carencia de la dimensión de ¿proyecto en el que poder participar¿ hace que nuestra necesidad de intervenir se vuelque cada vez más en la casa y los bienes personales, y nuestra necesidad de decidir se circunscriba a la parcela más íntima de cada cual. Todo ello se traduce en una actitud de repliegue en lo individual que favorece el incremento del número de personas insatisfechas que habitan ciudades insatisfactorias.»

La participación ciudadana en el planeamiento urbanístico y el fenómeno de la teledirección

GERMÁN J. DELGADO PÉREZ (Scripta Nova, 1 de agosto de 2007)

«Las posibilidades de participación pública recogidas en la legislación española de rango estatal, sus efectos en la toma de decisiones, los entresijos de dicho proceso, así como otras posibilidades de intervención para incidir en la realidad constituyen el núcleo del difícil equilibrio en que se encuentra el proceso democrático en la actualidad. Las diversas modalidades de dominación de los mecanismos de producción del planeamiento por sectores económicos y agentes ajenos a la política y la propia naturaleza que han cobrado recientemente la legislación, las fórmulas de gestión y los documentos de planeamiento, ponen de manifiesto la existencia de una esencial transformación de las reglas establecidas en el régimen de garantías de los sistemas democráticos con la aparición del mecanismo de la teledirección.»

Participación Ciudadana, una asignatura pendiente

RAYCO EXPÓSITO (EVM, 22 de enero de 2014)

«Por ello, los sistemas de participación deben asegurar en primer lugar que estén representadas todas las sensibilidades y en segundo lugar que todas las comunidades invitadas a participar tengan un rol activo desde el inicio hasta el fin del proyecto, partícipes incluso en el propio diseño. La participación no siempre es sinónimo de plebiscito, la participación también se puede definir como una herramienta de formación y de debate que propicie consensos amplios. La participación no sería un fin en si mismo, sino más bien el camino por el que transitar hacia una democracia más representativa y abierta.»

Participación y placebo

SANTIAGO DE MOLINA (La Ciudad Viva, 19 de octubre de 2011)

«Es evidente que hoy se dan simultáneamente muchas de las motivaciones anteriores para el resurgir de la participación que estamos viviendo, sin embargo algo ha evolucionado respecto a ellas. Hoy las iniciativas no provienen mayoritariamente desde las instituciones, sino que cada vez más son las propias comunidades las encargadas de dar comienzo a procesos de participación de los que esperan obtener apoyo para su desarrollo. Los nuevos modos de convocatoria en red, el placer lúdico contenido en la participación y el creciente grado de madurez democrática de los ciudadanos exige reciprocidad a las instituciones que gestionan la ciudad.»

Reforma Diagonal Barcelona

Sobre la reforma de la Diagonal

CARLOS SÁNCHEZ (Urbanismo en serie, 23 de marzo de 2010)

«Ante esta situación, posicionarse a favor de la opción C parece lo más razonable, ya que sabemos que para dejar las cosas como están no es necesario tener más proyecto que el status quo. Pero para posicionarse a favor de alguna de las dos alternativas de reforma, necesitaríamos cerciorarnos de que esa transformación será el inicio hacia un verdadero modelo de movilidad metropolitana sostenible. Hoy por hoy, desconozco si realmente existe un proyecto implementable que nos lleve en un plazo razonable hacia ese modelo sostenible, pero en cualquier caso, de lo que estoy seguro es que, de existir, la mayoría de los ciudadanos lo desconoce, lo que convierte la consulta ciudadana en un ejercicio de dudosa utilidad.»

¿Por qué un cese y no trabajar para la ciudadanía?

RAMÓN CARRERA (Referéndum sobre la reforma de la Diagonal de Barcelona, 19 de mayo de 2010)

«La distorsión del proceso ha consistido en no saber mantener lo que se prometió en su inicio: que habría neutralidad política sobre las opciones presentadas. Lejos de ello, cada partido (unos más que otros) ha hecho bandera de una de las alternativas. El posicionamiento más o menos explícito del principal partido del gobierno municipal en favor de una opción ha acabado convirtiendo la consulta en un plebiscito —según dicen los comentaristas (véase el final de este escrito)—, como ha sido ampliamente comentado en los días anteriores, durante y después de la semana pasada. Y el otro partido del gobierno municipal manifestó que no había opción diferente a reformar la Diagonal y que además ésta no se podía concebir sin el tranvía, afirmación que poco margen dejaba aparentemente al proceso participativo y que no deja de sorprender en pleno proceso cuando uno de sus representantes es una de las voces más autorizadas de este país en temas de participación.»

Urbanismos efímeros

DANIEL CID MORAGAS (<http://www.monografica.org/>, enero de 2012)

«Quizás fue una coincidencia pero aquella misma semana del referéndum Diagonal en la diagonal canalla, el Paral·lel, alguien puso en marcha una idea mucho mejor. Cerrar con cuatro vallas de obra el tráfico del Paral·lel y llenar la calle de espectáculos teatrales y musicales. En el Paral·lel se acababa de reinaugurar el Molino, emblema de lo que fue el Pigalle de Barcelona. Elvira Vázquez, nueva propietaria del Molino y empresaria emprendedora, con la implicación del Ayuntamiento, cortó la calle y la llenó de escenarios. Quería que por un día el Paral·lel recuperara su antiguo esplendor. Y lo logró. Implicó a todos los teatros de la zona. Consiguió la implicación de más de doscientas asociaciones del lugar.»

El tranvía descarrila

ALBERT RECIO ANDREU (mientrastanto.e, Junio de 2010)

«Pero la derrota también afecta al amplio abanico de movimientos sociales que propugna un avance hacia una ciudad más sostenible, menos contaminante, basada en el transporte colectivo, la bicicleta y el peatón. Una derrota de la que tiene su parte de responsabilidad por la incapacidad de despegarse de los plazos y ritmos de la política municipal y de generar un movimiento propio en defensa de otro modelo de ciudad. Y que además de sus insuficiencias e incapacidad ha tenido que competir con iniciativas pretendidamente de izquierdas más interesadas en la derrota de Hereu que en profundizar en el debate sobre el modelo de ciudad.»

Gamonal

Bulevar del Gamonal. Una forma de hacer Urbanismo

(Urbaniker, 20 de enero de 2014)

«Pero con la misma claridad se debe criticar que los responsables políticos argumenten tener legitimidad social para poner en marcha el proyecto sólo por el hecho de que se haya abierto un proceso participativo sobre una cuestión intrascendente. Este tipo de procesos supuestamente participativos donde se pregunta a la ciudadanía por un proyecto de diseño del espacio público (bulevar) pero no sobre su oportunidad o su régimen de uso (a la vista y tras la reflexión de las consecuencias esperables del mismo) no pueden en realidad legitimar socialmente el proyecto en cuestión.»

La batalla de Gamonal y el derecho a la ciudad

LUIS SUÁREZ (Viento Sur, 30 de enero de 2014)

«La desmovilización vecinal y la mercantilización de la ciudad son dos procesos entrelazados que han dado lugar a cambios en la correlación de fuerzas desde la transición hasta hoy en el ámbito del urbanismo, casi todos para peor. Pensemos por ejemplo en otra de las cuestiones que la batalla de Gamonal ha puesto en primer plano: el de falta de participación y consulta popular de los planes e intervenciones urbanísticas. Este principio democrático, legal y formalmente obligatorio, que en su momento sirvió para promover y enraizar a las asociaciones de vecinos como una tupida red arterial de organización y resistencia ciudadana, se ha ido convirtiendo, por la falta de credibilidad de las autoridades locales y por la desmotivación de la población, en una mera caricatura donde la consulta y la participación se reducen a un paripé formal.»

Gamonal: estigmatizar el descontento para deslegitimar el conflicto

GIUSEPPE ARICÓ Y JOSÉ MANSILLA (La Ciudad Viva, 23 de enero de 2014)

«En otros términos, Gamonal es una escenificación dramáticamente real, y a escala local, de una situación y una dinámica global serializada que algunos autores denominan ¿acumulación por desposesión¿ y donde uno de los principales factores en juego es el espacio urbano. El guion es lo de siempre, y cuenta con tres actores principales: el político (con su administración ineficaz), las élites (con su poder económico), y el pueblo (con su lucha constante). Los dos primeros actores van de la mano, interesados uno y otro en el enriquecimiento mutuo, ya que el político asigna estratégicamente éste o aquél proyecto y el dinero de los impuestos va a parar en los bolsillos de las élites económicas. Acto seguido, se planifica una fastuosa obra de ¿transformación¿, ¿regeneración¿ o ¿mejora¿ de algo que no necesita ninguna de éstas u otras intervenciones. El pueblo, en paro, empobrecido y extenuado, mira incrédulo, boquiabierto y desconcertado, pero no calla, y al ver al político gastarse el dinero público en cemento para que el poder económico pueda seguir aumentando su patrimonio y su dominio, se vuelve protagonista y se rebela. Y es aquí donde entran en escena otros dos actores, de segunda pero imprescindibles: los medios de comunicación y la autoridad competente.»

Sol

Madrid al Sol

ALBERTO CORSIN (Prototyping, 1 de octubre de 2013)

«La iniciativa peca de un error clásico de los manuales de participación ciudadana: vender la piel del oso antes de cazarlo. Esto es, se convoca un concurso de arquitectura para resolver problemas que no sabemos si van a ser o no arquitectónicos ¿ pues de eso se trata la consulta, ¿no?, ¿de entender la naturaleza y desafíos sociológicos y urbanísticos que Sol plantea hoy?

Es más que probable que la reforma de Sol exija la participación de arquitectos, pero de ahí a decir que su solución es, inexorablemente, arquitectónica, media un abismo. Y digo que la solución del problema se pre-figura como arquitectónica porque las bases del concurso excluyen a todo aquél que no es licenciado en arquitectura.»

La puerta del sol. Un espacio común

EDUARDO MANGADA (Paisaje Transversal, 28 de enero de 2014)

«Cabe afirmar que el anuncio de una remodelación o «modernización» o el embellecimiento de un espacio público, hecho desde el poder político, con la connivencia de emblemáticas instituciones y personalidades profesionales, esconde un doble peligro. Por un lado, puede servir para devaluar su máximo significado como «espacio común», dominio espontáneo de los ciudadanos. Por otro, el de un simple embellecimiento, el de una recualificación paisajística que acabará expulsando a las clases populares que lo habitan o transitan para generar importantes plusvalores en las propiedades de su entorno, para lucro de los especuladores inmobiliarios. Una Puerta del Sol sin tiendas de campaña, altavoces gritones, concentraciones reivindicativas, sustituidos por quioscos selectos, árboles decorativos (aunque sean de plástico) y bien guardada frente a invasiones foráneas chillonas y mal vestidas, darán nuevo valor, mejor negocio a sus propiedades colindantes. Un parque público no siempre es un espacio común, pero siempre es un elemento de revalorización inmobiliaria de su entorno más próximo.»

Puerta del Sol: de la resimbolización a la emancipación

(Viviero de Iniciativas Ciudadanas, 1 de octubre de 2013)

«Estas y otras cuestiones hacen plantear muchas dudas acerca del verdadero significado que subyace en la convocatoria: la resimbolización de Sol. Porque esta resimbolización no es un mero maquillaje estético para edulcorar el soporte físico o la condición urbana de Sol, sino que contempla la transformación y el desplazamiento del cuerpo simbólico asociado a Sol en los últimos años; sus manifestaciones, sus referencias, su imaginario político y ciudadano, su iconografía, además de la resignificación de las iniciativas ciudadanas que se han apropiado simbólicamente de la puerta del Sol con anterioridad, así como la utilización e instrumentalización de los arquitectos como elemento vehicular para llevar a cabo dicha operación. »

Piensa Sol, Humo o concurso?

JOSÉ JUAN BARBA (Metalocus, 18 de septiembre de 2013)

«Nadie duda de la buena intención del COAM de resolver con un concurso el entuerto que pretendía desarrollar el Ayuntamiento de Madrid cuando el curso pasado anunció sus intenciones de reformar este espacio con terrazas y árboles sobre la losa de la estación de metro de Sol. Incluso el jurado propuesto, con un buen plantel que recoge entre otros a dos miembros internacionales (Rafael Moneo y Alejandro Zaera), da cierta solvencia sobre la elección del ganador.»

Debate en el COAM: Duelo al Sol

(Madrid, Ciudadanía y Patrimonio, 9 de febrero de 2014)

«El debate estuvo mejor de lo que se podía esperar y tuvo intensidad y respuesta por parte del público asistente, y aunque el motivo principal de la convocatoria era hablar sobre el futuro de la Puerta del Sol -tema que el Colegio de Arquitectos, en colaboración con el Ayuntamiento de Madrid ha recogido en un concurso de ideas denominado Piensa Sol que se fallará próximamente- la presencia en la mesa del arquitecto de la Operación Canalejas, Carlos Lamela, dio un giro al debate, que acabó siendo casi monográfico sobre esa operación inmobiliaria y dejando el tema de Sol en segundo plano.»

El COAM ha puesto un banco

(N+1, 28 de enero de 2014)

«Con esto en mente, según nos cuentan las preguntas originales de la encuesta que aparecen en la página web en la que se publicita el concurso eran si debía haber bancos y sombra en Sol (Después se cambiaron a otras algo más generales). Un nivel científico en las preguntas (En las primeras, que eran de chiste, y en las de ahora) que haría temblarle las canillas a Masters & Johnson, y que equivale a preguntar si creemos que es bueno tener pulso y respirar. Hombre, no viene mal. Los resultados ¿shocking!- son que la gente quiere bancos y sombra.»

Ciudades para un Futuro más Sostenible
<http://habitat.aq.upm.es/>

Compuesto con
ha \LaTeX v0.64 y $\text{\LaTeX}2\epsilon$
Carlos Jiménez Romera
Mariano Vázquez Espí